



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van SP
de heer M.C. Bonder

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP	DATUM	BIJLAGEN
Vragen ex art. 47 RvO inzake afschot bever in gemeente Maastricht	19 februari 2018 Verz.: 23-02-2018	--
BEHANDELD DOOR	TELEFOONNUMMER	ONZE REFERENTIE
E (Erik) Kaptein	043 350 4590	2018.03014
E-MAILADRES	FAXNUMMER	UW REFERENTIE
erik.kaptein@maastricht.nl	043 - 350 4141	---

Geachte heer Bonder,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

De SP is tot ore gekomen dat er sprake is van een afschot van bevers in verband met schade. De Provincie heeft tussen 2002 en 2004 33 bevers uitgezet in Limburg, waarvan vervolgens recentelijk een deel weer is afgeschoten met goedkeuring van diezelfde Provincie Limburg. De SP heeft naar aanleiding hiervan de volgende vragen:

NB. Er dient in dit verband onderscheid gemaakt te worden tussen twee wettelijke bevoegdheden: Voor ruimtelijke ontwikkelingen (bouwen/slopen) in de nabijheid van een bever (habitatrichtlijn), geldt als belang om bevers te mogen verstoren: een 'groot openbaar belang'. De vragen van de SP gaan echter over een ander ontheffingstraject, namelijk ontheffing op basis van het Faunabeerplan. Hierbij gaat het om soorten die schade berokkenen aan erkende belangen, zoals openbare veiligheid, schade aan wateren en schade aan flora en fauna of landbouwgewassen. Duidelijk mag zijn dat de gemeente Maastricht in dit alles geen rol speelt. Voor toekomstige vragen inzake het beleid en het maken van afwegingen bij het verlenen van een vergunning, gelieve de SP zich direct tot de Provincie te wenden.

Vraag 1:

Hoe beschouwt het college de gang van zaken omtrent uitzetten van bevers om deze vervolgens af te schieten? Is dit geen verkwisting van belastinggeld?

Antwoord 1:

Het uitzetten van bevers is naar het oordeel van de Provincie een succes gebleken. De populatie van 33 bevers die in de periode 2002 - 2004 zijn uitgezet, is uitgegroeid naar circa 650 exemplaren nu. Het is de snelst groeiende populatie van Nederland, mede door uitwisseling met België en Duitsland. Alle watergangen zijn bezet en er is een gunstige staat van instandhouding. Daardoor is nu ingrijpen bij problemen ook mogelijk.



DATUM
19 februari 2018

Vraag 2:

Is hiermee Maastrichts belastinggeld gemoeid?

Antwoord 2:

Neen, in en rond Maastricht zijn geen bevers losgelaten. Maastricht heeft er niet aan meebetaald.

Vraag 3:

Het Faunabeheerplan Bever 2017-2020 van de Provincie Limburg geeft aan” ***Ingrijpen in de stand middels populatiereductie is in dit faunabeheerplan niet aan de orde.***” En toch zijn er bevers geschoten. Op welke gronden?

Antwoord 3:

In het Faunabeheerplan van de Faunabeheereenheid Limburg (het plan is dus niet van de provincie zoals wordt gesteld, maar wel door GS goedgekeurd) is geen doelstand voor afname afgesproken, zoals je die zou toepassen bij populatiebeheer. Er is wel een doelstand voor behoud: minimaal 500 dieren. Doden mag alleen buiten kansrijke gebieden in het belang van de openbare veiligheid, schade aan wateren en schade aan flora en fauna. En als andere maatregelen niet meer kunnen (doorlopen escalatieladder). Niet bij schade aan gewassen (omdat je dit kunt voorkomen door een raster/gaas te plaatsen). Er zijn bevers gedood op grond van schade aan wateren en schade aan flora- en fauna.

Vraag 4:

Zijn er in de gemeente Maastricht bevers afgeschoten? Ook in Natura2000-gebieden Grensmaas en Jekerdal? In opdracht van wie? Met of zonder ontheffing Wet Natuurbescherming?

Antwoord 4:

Neen, er zijn geen dieren doodgeschoten. De Grensmaas is een kansrijk gebied, daar mag het niet. Het Jekerdal is deels kansrijk, deels niet. Buiten kansrijke gebieden mogen bevers worden gedood als er geen andere opties zijn.

Vraag 5:

Indien nee, zijn er plannen tot afschot in onze gemeente? Op welke gronden zou dat aan de orde kunnen zijn?

Antwoord 5:

Er zijn geen plannen voor afschot binnen de gemeente Maastricht; zoals hierboven gesteld mag het wel buiten een kansrijk gebied, bij onoplosbare problemen en de gestelde belangen.

Vraag 6:

Bent u van mening dat bij het doden van bevers onder het mom van schade wordt voldaan aan de voorwaarden die artikel 3.8 lid 5 van de Wet Natuurbescherming stelt?

Antwoord 6:

Op basis van een Faunabeheerplan kan GS voor bepaalde belangen ontheffing verlenen om bevers te doden, als er geen andere bevredigende oplossingen zijn en de gunstige staat van instandhouding van de bever niet in het geding is.

Er is geconstateerd dat er schade is (zie het faunabeheerplan). Omdat de populatie een gunstige staat van instandhouding heeft en wordt behouden, heeft de Provincie een ontheffing verleend aan de faunabeheereenheid, die op haar beurt deze mag doorschrijven aan de grondeigenaar/gebruiker waarbij schade is geconstateerd. Dus niet onder het mom van schade(!). Dat is thans vooral het



DATUM
19 februari 2018

Waterschap, omdat het continue weghalen van dammen buiten kansrijk gebied voor het Waterschap en de bever geen duurzame oplossing is.

Vraag 7:

Is het college met de SP eens dat geen enkele bever binnen de gemeentegrenzen afgeschoten dient te worden en het gebruik van betongaas om schade aan waterkeringen te voorkomen dient te worden bevorderd?

Antwoord 7:

Alternatieven zoals gaas moeten altijd waar nodig ingezet worden, voordat tot doden wordt overgegaan. In watergangen lukt dit echter niet altijd. Er zijn situaties denkbaar waar je geen alternatief meer hebt, zoals een bever die bij stijgend hoogwater een gang in een dijk graaft en die je er vervolgens niet uit krijgt. Of bij een bever die bijvoorbeeld onder een fietspad heeft gegraven en niet weg wil, zodat er een gevaar blijft voor de openbare veiligheid. Er kan niet voorspeld worden of dat in Maastricht ooit zal gebeuren.

Vraag 8:

Welke acties neemt het college om bevers te beschermen in haar gemeente?

Antwoord 8:

Bevers redden zich prima mits ze met rust gelaten worden en er geen wandelroutes (met loslopende honden) of werkzaamheden zijn bij de burcht. Om te voorkomen dat een bever aan de vegetatie gaat knagen waar dat niet gewenst is, kan men die beschermen met gaas, wat al enkele janten gebeurt in het Jekerdal. Als alternatief kan men ook voer aanbieden, zoals wilgentakken van knotbomen. Voorlichting over bevers en schadepreventie geven is met name belangrijk in geval van schade bij particulieren.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
Wethouder Ruimtelijke Ontwikkeling, Wonen, Natuur en Milieu

Gert-Jan Krabbendam.

Vragen ex art. 47 RvO